

美国收益质量危机表明,法定的、以规则为基础的准则面临的困难在于很难精确地划出具体界限,企业可以通过“业务安排”和“组织设计”轻而易举地接近或者绕开这个界限,逃避准则的约束。

美国收益质量危机的探讨及其启示

上海证券交易所 王 啸

收益质量的基本含义,是指公司编报的收益信息反映经济现实的真实程度。可靠和相关的收益信息有利于维持资本市场的持续有效运作,当经济出现麻烦时这一点尤显重要。然而从去年10月份开始,安然、世界通讯等公司会计丑闻横扫美国资本市场,至今声势未减,投资者对上市公司财务报告信心顿失,股指跌声一片。上

市公司的收益质量受到普遍质疑,就连思科、美国在线、IBM等行业旗舰也难逃众多审视的眼光。如果说美国经济从去年开始放缓属于“温和的衰退”,但从公司收益质量所暴露的问题和后果来看,严重性不啻为一场“危机”。无独有偶,我国证券市场正在会计信息失真和诚信危机中进行艰巨的改革。本文试图从多个角度探

讨收益质量问题,以图抛砖引玉。

收益质量的历史

征兆和测度指标

美国证券市场上频传财务报告的质量问题,并非空穴来风。以下几组数据可为收益质量危机的征兆:

一、重编财务报表

1997年,美国有116家上市公司由

理并没有多少独立运作资金的权力。来自基金公司高层造成的投资失误,绝不是通过简单的基金经理调整就可以避免的。因此如果调整仅仅局限在基金经理而基金投资决策机制没有根本转变的话,还是很难看到基金绩效有显著提高。

四、基金业的良好市场秩序得以建立的根本在于有序竞争,基金管理公司要在越来越多的竞争对手中脱颖而出,需要仰赖具有独特投资风格的基金经理,从而稳定基金的特色和客户群。国外投资者买基金,一般是冲着基金经理个人的理财水平而去的。一只出色基金的背后是出色的基金经理个人。赢得基金投资者信任的关键在于,基金经理本人是一个有高附加值的品牌经理。从我国市场的长远发展角度而

言,需要造就职业基金经理和职业基金经理市场,使得基金经理资源在许多基金管理公司之间进行有效的资源配置。所以笔者认为我国目前很多基金管理公司纷纷采取调整基金经理的做法不甚可取,毕竟我国的基金业发展时间还不长,现有的基金经理基本都是三十岁左右的年轻人,个人的能力还没有经历市场的完全检验,如果在很短的时间内就对其进行调整,不仅不

利于基金经理个人能力的培养,基金本身的投资风格和投资理念也无法得以延续,不利于基金的长远发展。

五、基金管理公司在决定调整基金经理时应注意,不管基金经理怎么调整,基金都应以遵守基金契约的相关规定为原则,注意对投资者保证的基金风格不能因为调整经理而改变,新的基金经理必须认同并遵守基金契约所规定的投资理念、投资风格。 ■

参考文献

1.沈维涛、黄兴李:《我国证券投资基金业绩的实证研究与评价》,载《经济研究》2001年第9期。

2.Brown Stephen J and Warner Jerold B,1985,"Using Daily Returns: The Case of Event Studies", Journal of Financial Economics 14,491-495.

3.Dyckmen Thmoas, Philbrick Donna and Stephen Jens, 1984,"A

Comparison of Event Study Methodologies Using Daily Stock Returns: A Simulation Approach", Journal of Accounting Research 22,1-33.

4.Sharpe, 1966, "Mutual Fund Performance", Journal of Business 39,119-138.

于会计差错重编财务报表;2000年,家数增加一倍,达233家;2001年,这一数字又攀升到270家。今年的情况更不待言,世通、施乐、美国在线……名单还在不断延长。这表明历史财务报表中存在的会计差错不断浮出水面,至今仍层出不穷,收益质量问题可见一斑。根据某咨询公司一份统计研究报告,1997~2001年间重编财务报表涉及的会计问题按发生次数多少依次为:收入确认(20.2%),计提准备/应计项目/或有损失(12.6%),购并会计(9.9%),股票期权等权益会计(9.8%),资本化或费用化(7.6%),等等。

二、模拟收益与GAAP收益的差异扩大

近年来,越来越多的上市公司在迎合华尔街的收益预期的压力下,偏爱在披露经审计的财务报告之前,公布自行计算的模拟收益(Pro forma earnings)。Pro forma系拉丁词汇,简单翻译成英文为“如果、假设”(as if)。将Pro forma借用于收益信息,是取“假设某些一次性的损益不发生,公司的收益该是多少”之义。如果加以正确的运用,模拟收益是反映核心收益能力的有用信息。但目前模拟收益备受批评,原因是许多公司将本来是正常经营中经常发生的事项当作一次性的项目任意扣除,主要的例子包括生产规模和地点的重组费用、员工的解雇安置费用、资产核销损失等等。

相比之下,公司财务报表的编报须遵循一般公认会计原则(GAAP),并经独立审计师发表鉴证意见,才能公之于众,因此财务报表的收益(以下简称GAAP收益)通常比模拟收益稳健得多。根据知名投资银行高盛公司的一

份研究报告,20世纪90年代以后,公司计算模拟收益时扣除费用的频率和金额增加,导致两种收益数字的差距逐渐扩大。这种差距要么表明GAAP收益中非经常性和非正常性的项目较多或金额较大,来自持续性经营的收益相应减少,要么说明模拟收益进行了过多不正当的扣除,总之公司披露的收益质量状况不佳。

模拟收益与GAAP收益的差异是收益质量的敏感指示器。著名财务管理与咨询公司美林(Merrill Lynch)于今年7月23日宣布了一项研究计划,将统计上市公司公布的模拟收益与GAAP收益的差异数据,并对较大的差异进行讨论与评价。标准普尔公司2002年5月发表了题为《测量公司收益》的报告,该报告提出一套计算“核心收益”的方法,逐项分析了公司通常在模拟收益中扣除的各种一次性费用,如果属于正常经营中经常发生的费用,则纳入核心收益的计算范围。

标准普尔公司将用此方法统计标准普尔500公司的核心收益,意图摸清上市公司收益质量的“家底”。《财富》、《商业周刊》等杂志等纷纷刊文表示上述行动,并预计如果统计的结果显示较大差异,将引起美国股价进一步下跌,但通过这种方式逐级释放风险总比发生安然式的崩溃要好。

三、计提资产减值准备损失和资产冲销的金额和比例飙升。

计提资产减值准备损失(write-down)和资产冲销(write-off)金额(以下简称冲销)占收益总额的比例亦是衡量收益质量的重要指标。大规模的冲销账面资产是清洗利润(Big Bath)的主要手段,但如果公司以后年度的收益提

高主要来自冲销的后续影响,并未产生现金收益,则表明收益质量并未真正提高。根据高盛(Goldman Sachs)公司的统计,1994~2000年,冲销价值占收益总额的比例平均只有12%。2001年以来,公司乘“9·11”事件和官方宣布经济衰退之时机,掀起一阵冲销浪潮,2001年冲销价值占收益总额的比例高达36%,预计2002年继续保持高位。

2002年开始实施的第142号财务会计准则为公司冲销高科技泡沫和购并时代产生的商誉提供了最佳机会。根据以往会计准则,公司须在若干会计年度(40年)分期摊销外购商誉。按照新准则,公司不再需要分期摊销商誉,但要求公司按期评估商誉的现实价值,如果低于账面价值则应确认商誉的减损。以美国在线/时代华纳为例,其2002年第一季度报表中,仅冲销商誉就高达540亿美元。其他的例子包括Qwest冲销额从200亿美元改为300亿美元,VeriSign的冲销额为100亿美元,Cisco和AT&T都是40亿美元。但FASB 142未严格规定一套商誉减损的计算模式,在商誉的冲销时间和金额留下了较多的判断余地。另外,由于公司不需再像以前那样逐年摊销,因此将提高以后年度的账面收益(不产生现金流入),这会导致收益质量下降。

四、NIPA计算的利润与标准普尔500公司收益的差距拉大

国民收入账户法(NIPA)以税收收入为基础,反映的是全部企业的利润统计,不存在会计问题的疑问。标准普尔500企业利润反映的是上市公司的盈利情况,是通过独立审计鉴证并公开发布的会计收益。用NIPA方法测算

的利润在1997年以前与标准普尔500企业利润非常接近,1997年以后两者的差距一路拉大。美国著名经济学家W.D.诺德豪斯通过用NIPA利润的变化来修正标准普尔500利润。其结论是,在2000年第3季度股市高涨时,上市公司报告的标准普尔500利润较真实利润约高40%左右,但到2001年第4季度,标准普尔500利润较真实利润约低30%。这似乎说明2000年会计收益虽高但质量不佳,2001年会计收益明显下降,同时收益质量的调整显然矫枉过正。

收益质量危机的成因

影响财务报告质量的主要因素有以下几点:

一、经济衰退

根据美国全国经济研究所¹的判断,美国经济从2001年3月份起就已经陷入衰退。与历史上的经济衰退相比,公司收益下滑十分严重。美国商务部公布的去年第四季度经济增长报告显示,2001年美国公司的税后利润下降了15.9%,与2000年的增长9.7%构成了鲜明对照,也是1982年以来公司税后利润首次出现全年下降。分析人士指出,即使在战后的50多年里这也是不多见的。

为应付利润普遍下降的困境,公司被迫裁员、减产、收缩投资、重组业务、核销不良资产等。这些经济不利因素不可避免地对公司的经营成果

造成负面影响。相关的会计实务如果处理不当,例如费用的资本化、重组损失以非正常项目列示、调节核销的时间和金额等等,必然降低财务报告和报告收益的质量。

二、知识经济下的会计缺陷

随着美国经济向服务业和高附加值制造业集中,公司购买的或自行开发的无形资产(比如品牌、自主开发的应用软件、版权、特许经营权、管理层技能、专利、研究与开发项目)对公司真实价值的影响越来越大。然而在现行的会计原则下,许多无形资产不在资产负债表中记录。同时,高科技公司对人力资源的投资巨大,但目前的会计制度对人力资源支出的处理仍坚持费用化的原则,人力资本无法进

入财务报表,这两个因素使得许多公司的资产总额被大大低估了。既然大量资产置于会计报表之外,公司同样希望将有关成本与负债置于表外。换言之,如果资产的价值是按其公允价值计量的,增加收入和减少负债的压力将得以减轻。

三、盈利目标的压力

近年来,华尔街证券分析师的预期对管理层的影响增大,分析师及股东所重视的是短期的获利及营收成长,使管理层不得不关心并负责公司股价的表现。在公司内部,股票期权的

广泛实行使管理层的报酬与公司股价紧密联系在一起。因此,企业管理者迫于内外部对其达到盈利预期的压力,在公认会计原则的约束下选择最有利的会计政策或控制应计项目,使报告收益达到期望水准,甚至铤而走险,违反会计规则。

四、第五次并购浪潮

20世纪90年代第五次企业并购大浪潮与80年代有很大的不同。这种并购更多地是一种价值转移,而不是价值创造过程。但是统计资料显示70%的购并案均告失败,因而增加了企业财务流动性危机及财务报告不实的风险。上市公司仅仅通过收购P/E值较低的公司,就可以使本公司的EPS魔术般地增长——即所谓的“自展效应”(张

Qwest公司商誉冲销额高达300亿美元。

/华声报

金良, 1997), 公司的盈利能力并没有真正提高, 而投资者却为一种虚幻的业绩预期而投资, 股市也因企业购并活动的加剧而形成了巨大的泡沫。现在, 投资者对于通过收购其他公司实现增长的公司已倒尽胃口, 一些知名公司, 例如通用公司(GE)、泰克国际公司(Tyco International)历年来的频繁并购被怀疑用来掩饰业绩成长趋缓或用以匀滑各年度利润, 因此引起近期股价下跌。

五、复杂浩繁的会计规则

长期以来, 美国会计规范机构发布了大量的具体准则(Accounting Standards)、解释(Interpretations)、证券交易委员会职员声明(SEC Staff Positions)、紧急事务工作组的一致意见(Task Force Consensuses)、立场声明(Statements of Position)等, 形成了充满技术细节的会计惯例体系。例如租赁、衍生工具、企业合并等准则, 动辄长达数百页。这种以具体规则(Detailed Rules Basis)为基础, 而不是以基本原则(Basic Principles Basis)为基础的会计规则制定模式的优点是操作性强, 但缺点也十分突出, 一是增加了公司和独立审计师的执行成本, 二是

容易被规避。既然会计规则事无巨细, 公司(有时在中介机构的配合下)就采用更为复杂的交易规避现有规定。为填补会计漏洞, 准则制定机构只好针对具体交易制定更为详尽的指南。于是会计规则就像滚雪球般越来越大。企业结构和交易的复杂性以及准则的繁杂性为美国公司的会计违规机制提供了特有的条件。

收益的稳健性分析

国外财务分析师对收益质量的评价是实用性的, 没有使用一个统一的定义。在实务中, 收益质量分析主要用于以下几个方面: (1)分析公司报告的收益所反映的稳健性程度; (2)通过综合比较财务指标, 动态分析公司收益质量上升或下降的趋势; (3)甄别收益的核心和非核心部分, 以判断公司持续经营和未来产生现金的能力; (4)对股票进行风险估计, 识别具有潜在误导性的“红标签”(Red Flag)。

区分稳健的和冒进性的(aggressive)、创造性(creative)的会计方法对投资者的重要意义在于: 如果同一行业内的两家可比较公司有相同的收益数字和预测收益增长率, 通常情

况下市场会给予稳健程度高的公司以较高的市盈率和较高的股票价格; 反之, 如果会计政策不稳健, 则市盈率和股票价格就相对低。换句话说, 如果两家公司采取不同的会计方法, 在所有其他方面都相似, 会计方法较稳健的公司所报告的收益较低, 但是, 有效市场理论表明, 股票市场会看穿这种会计差异, 因此对这两家公司价值的评价结果——股票价格是相同的。因而采取稳健会计方法的公司具有较高的市盈率。一般而言, 收益质量高的公司采取的会计方法通常具备表1中列示的特征。

甄别核心收益

在公司对外公布经过独立会计师鉴证的财务报告时, 收益属于财务报表的“末行数字”。但投资者不能只关注末行数字的多少, 而对收益的组成内容视而不见。关于收益应该包括哪些内容, 历史上长期存在当期营业观(Current Operating Income)和损益满计观(All-inclusive Income)两种基本的观点。当期营业观认为收益只应反映公司持续经营的成果和盈利能力, 损益满计观则认为收益还包括一切交易和经济环境变化的影响, 即所有的正常性和非正常性损益项目。

美国财务会计委员会在第16号公告中采取了修正的损益满计观的处理办法。该公告指出, 年度收益除了排除少数情况的影响外, 应反映年度内确认的所有损益项目, 这些少数的例外仅包括前期报表中错误的更正和由于会计准则变化导致的会计政策变更。该公告主张多步式的收益表, 分行列示了终止经营业务(Discontinued

表1 保证良好收益质量的会计方法一览表

存货计价	物价上升期间采用后进先出法
坏账计提	坏账准备与应收款和过去信用贷款损失关联度高
折旧政策和估计	使用加速折旧法和较短的折旧年限
资本化与费用化	新业务的开办成本的费用化
建造合同的收入确认	使用完成合同法确认建造工程收入
雇员福利计划的费用计量	在雇员福利计划有关的长期负债(例如养老金负债)的计算公式中采取保守的假设
或有项目	充分确认和计量诉讼和其他或有损失
表外融资	很少运用融资租赁、特殊目的实体、关联销售等业务
收入确认	使用稳健的收入确认方法
非经常性损益	尽量减少非经常性收益
财务报告的可理解性	充分和清晰的会计报表附注披露

Business)、异常项目(Extraordinary)和会计变更之累计影响(Accumulated Effects of Accounting Changes),并对这些非正常性的项目做了严格定义。美国财务会计委员会的目的是不想在划分经营收益和其他损益上留下太多的判断余地,防止在当期营业观下公司将任何收入(包括非营业收入)尽可能地纳入收益计算范围,而将损失排除在收益表之外(放在留存收益表中),从而降低收益质量。

根据上述区分,收益表的末行数字只能说明最终收益的多少,并不能说明收益的质量,投资者更需关注在终止经营业务、异常项目(extraordinary)和会计变更之累计影响之前的收益,即持续经营业务的收益,通常称为报告收益(reported income)。但报告收益中还有许多非可持续性因素,例如投资和资产销售的收益、税率锐减、对养老金计划过分乐观的估计,严重依赖股票期权作为报酬方式等等。

如果报告收益较多地依赖这些因素,则说明收益质量欠佳。我国的会计准则和会计制度也采用了接近损益满计观的处理办法,但在损益满计观下,我国会计法规却没有对正常性和非正常性损益进行严格区分,导致众多性质不同的业务的损益结果统统计入“营业外收支”项目,包括固定资产的盘盈盘亏、处理固定资产净损益、资产评估所产生的损益、债务重整损益、接受捐赠转入、捐赠支出、罚款收入或支出、非常损失等等。证监会去年出台的《信息披露规范问答》中使用了“非经常性损益”的概念,要求公司披露扣除非经常性损益

的净利润、净资产收益率和每股收益等财务指标,这在一定程度上有利于投资者分析收益的质量。但是考虑到公司将来可能借非经常性损益归集本属正常的成本费用,宜提高有关规范的权威层次。

尽管美国财务会计委员会对收益内容的界定属于一般公认会计原则,但该委员会无权禁止公司以其他方式披露收益数据,模拟收益之泛滥就是一个例子。受雇于卖方的分析师由于缺乏独立性,通常迁就公司最乐意选择使用的收益指标。买方分析师及其所在的投资机构对公司披露的收益指标的可比性和可理解性深表不满,不得不自行设计对决策有用的收益指标。同时,一些数据供应商在GAAP净利润基础上加加减减,提供自行计算的数据。这样一来,证券市场上收益信息泛滥,演绎了收益信息披露的“战国时代”。

如果证券市场完全有效,那么披露不同的收益指标就像从摄氏温度转向华氏温度一样,不会造成信息使用者的误解。但大量的实证研究都支持财务收益的信息含量,在这种情况下,如何辨别公司收益中的核心部分就成为重要问题。去年年底以来,美国证券交易委员会多次警告上市公司披露模拟财务信息须谨慎,强调在披露模拟财务收益的同时必须详细解释与GAAP收益之差异,如果披露不详或滞后都可能受到信息欺诈或误导的指控。美国证券交易委员会于2002年1月指控川普旅馆及赌场公司(Trump Hotels & Casino Resorts)发布模拟财务信息不实,误导投资者,成为规范模拟信息的首次判例。美国证券交易委员会指

出,川普公司计算1999年第三季的模拟收益,把一项8140万美元的停止营业部门费用排除在外,却把一项不寻常的利得1720万美元未扣除。

识别收益质量

的“会计红标签”

美国收益质量危机表明,法定的、以规则为基础的准则面临的困难在于很难精确划出具体界限,企业可通过“业务安排”和“组织设计”轻而易举地接近或绕开这个界限,逃避准则的约束。由于会计规则的固有缺陷,公司的收益报告可能布满“红标签”,集中地体现在以下几个方面:

一、虚增营业收入

美国财务会计委员会在《企业财务报表项目的确认和计量》中规定,营业收入必须符合下列两项条件才能确认:(1)已实现或可实现;(2)已赚得。由于企业经营活动中的诸多时点均有可能满足上述两项条件,实务中存在多个确认收入的不同时刻和方法。为此,美国财务会计委员会及其前身会计原则委员会发布了十多项准则和意见,以指导具体行业或业务的收入确认方法。²美国证券交易委员会发布了第101号职员会计公告(Staff Accounting Bulletin No. 101, SAB 101),总结了公司申报财务资料中遇到的具体问题。尽管如此,收入确认的问题仍层出不穷,根据Treadway Commission³1999年3月的一份研究报告,1987~1997年美国上市公司的财务欺诈案中有一多半涉及虚增收入行为。在最近的美会计丑闻中,虚增收入的方法集中在两个方面。

1. “返程旅行”收入确认(Round-trip Revenue Recognition)

公司将资产销售出去,确认一笔收入,转而将此项资产购回,并将这项支出资本化,在以后逐年计提折旧费用。这一销一购,同一个资产仿佛完成一次返程旅行,但由于一次性确认收入和以后分期摊销成本,认为增加了收益。电信公司最近因为通过这种方式互换光纤容量收到指责甚至指控,其中最为著名的是环球电讯公司(Global Crossing)和美国最大的地方电话公司(Qwest)的这种交易。至少两笔购买超过2亿美元的网络容量的使用权,转而又将这些容量的使用权提供给Qwest使用。Global Crossing将购买的容量的使用权资本化并分期摊销,但同时将提供服务收到的现金一次性确认为收入。通过一个购买—销售循环提前确认收入、推迟确认成本,从而增加收益。作为交易对方,Qwest使用同样的会计处理方法。能源行业也存在类似问题,CMS Energy, Duke Energy, Dynegy三家能源公司因涉及“返程旅行”增加能源交易量和收入,目前正在接受证券交易委员会的调查。

2. 多确认核心业务收入

有时候投资者对一些公司的某项业务收入极其敏感,一旦风吹草动,就会抛售股票。例如2000年9月底,雅虎公司宣布其网上广告业务继续增长,但承认增长势头不及往昔,公告一出,其股价骤然下跌20%。两周以后,由于投资者出于同样的担心,美国在线的股价亦下跌17%。为了消除投资者对网上广告和商业业务的担忧,美国在线必须在2000年第三季度

报告截止日之前使其网上广告收入达到华尔街的预期增长水平。为此,美国在线通过一系列手法将其他各种业务转移到广告与商务名下。例如美国在线与英国著名娱乐公司Wembley协商,将应得2680万美元赔偿金转为后者向美国在线购买2300万美元网上广告。为此,美国在线在几乎来不及通知Wembley的情况下为Wembley正在建造的博弈网站设计登载了大量广告。此举帮助美国在线暂时避免了股价下跌,但Wembley尚未竣工的博弈网站却对众多访问者接纳不及,导致信息阻塞。著名的办公设备制造商美国施乐公司于6月28日重新公布的近年收入报告说,由于会计统计方面的错误,该公司在过去5年中高报收入14亿美元。施乐公司曾经宣称,1997年到2001年间其通过“设备销售”共获得了64亿美元的收入,不过目前其中约有51亿美元应该划入“通过服务、租赁、文件销售以及其他金融手段取得的收入”一类。

无独有偶,我国近年随着政府监管和市场监督管理力度加大,一些造假大案如琼民源、银广夏、麦科特案等纷纷曝光。所不同的是,我国上市公司和中介造假手段“赤裸裸”的居多,编造发票、购销合同、海关报单等原始凭证,藉此进行会计核算和编报财务报表,与美国主要钻会计规则漏洞的做法在作假性质之轻重、手段之优劣方面有所差别。

3. “填鸭式”确认收入(Channel-stuffing)

所谓“填鸭式”确认收入,以1998年著名的Sunbeam公司财务虚假案为例,该公司不顾分销商们的实际需

要,提前数月发货并确认收入。这一举措帮助Sunbeam公司实现收入增长目标,但却导致分销商们存货大量积压。这种收入确认手法成为当年SEC主席亚瑟·莱维特呼吁遏制、SEC展开调查的重点问题之一。但安然事件以后,“填鸭式”确认收入随着一系列会计丑闻曝光重新浮出水面。随着2000年年关将近,奎克公司发现自己旗下的出版事业部难以达到“增长10%”的预期,这给管理层带来巨大压力。于是,奎克公司将原本按常规每年1月份发行的黄目录提前数周(12月)付印,据此确认了3千万美元收入。尽管这笔绝对数字并不高,但对公司整体实现华尔街预期发挥了关键作用。从今年4月开始,SEC就陆续对百时美施贵宝公司(Bristol-Myers Squibb)去年的销售行为进行了一些非正式的调查。他们怀疑公司故意以丰厚的回报刺激药品批发商大量购买药品,来帮助公司完成2001年销售计划。通常制药公司为了增加市场对其药品的短期需求,会宣布对药品进行提价并提前照会批发商,让批发商以便宜的价格购进大量药品,使得双方都有利可图。由此,制药公司可以在短期内增加一定收入。施贵宝通过这一方法使公司2001的收入大约增加了10亿美元,占全年销售总额的5%,与此同时,也致使批发商的库存水平提高到难以支持的程度。

二、利用特殊目的实体隐藏债务和制造交易

表外融资(Off-Balance-Sheet Financing)是指不需列入资产负债表的融资方式。20世纪70年代以来,越来越多的公司在股票和举债融资之外另

辟蹊径,使用复杂而精巧的表外融资方式,其中最为普遍和著名的当属特殊目的实体(Special Purpose Entity, SPE)。特殊目的实体被广泛运用于融资、租赁、转移金融资产、套期或其他商业活动。如果运用得当,特殊目的实体可以在方便融资和隔离风险等方面起到积极作用。但是,近年来不少公司利用特殊目的实体的会计漏洞,将实质上不符合条件的实体置于合并报表和附注披露之外,用以隐藏债务和虚增收入。例如安然公司利用表外的特殊目的实体隐藏债务和制造交易,数额高达10亿美元。

关于特殊目的实体的会计规范散见于美国财务会计准则委员会和美国证券交易委员会的会议公告,总结起来,主要有两点要求值得注意,不符

合这两点要求的特殊目的实体应该纳入受益公司的合并报表:(1)特殊目的实体须吸收足额的外部投资,通常认为投资额不应少于特殊目的实体资产总价值的3%;(2)外部投资须为承担特殊目的实体的资产和负债价值变动风险的权益性投资。由于上述文献起初仅涉及表外租赁业务中的特殊目的实体,但后来随着特殊目的实体的业务创新而被推而广之,造成了目前滥用之局面。《商业周刊》杂志忧心忡忡地指出,仅在某群岛避税天堂就有350家特殊目的实体和其他类似实体,无从知晓有多少(资产和负债)应纳入美国公司的合并报表。安然事件发生后,历经争议而久拖不决的实体特殊目的合并问题终于提上日程。2002年6月28日出台的《特殊目的实体的合并建议

准则的征求意见稿》提高和细化了不合并的门槛,同时也加大了对不符合合并条件的SPE的披露程度。

我国上市公司多数脱胎于国有企业改制重组,在企业集团中形成上市公司、母企业、其他关联企业频繁多样的关联交易,转移利润、隐藏债务的现象时有发生。跟美国上市公司及其SPE相比,有过之而无不及。因此应提倡在公司发行上市或再融资的招股文件中,将企业集团视为一个整体编制反映财务状况和经营成果的财务报表。如果上市公司资产和业务的重要部分来自企业集团下的关联方交易,则应对该部分关联交易编制抵消分录,将对应的母企业及兄弟企业的资产和利润按比例纳入上市公司报表,作为模拟会计信息披露。

注释

1.美国全国经济研究所虽然是一家非官方机构,但被公认为是判断美国经济周期的权威。

2.目前有效的关于收入确认的会计惯例见主要下列文献: Financial Accounting Standards Board (FASB) Statements of Financial Accounting Standards (SFAS) No. 13, No. 45, No. 48, No. 49, No. 50, No. 51, No. 66; Accounting

Principles Board (APB) Opinion No. 10; Accounting Research Bulletin (ARB) No. 43 (Chapter 1a), No.45; American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) Statements of Position (SOP) No. 81-1, No. 97-2; Emerging Issues Task Force (EITF) Issue No. 88-18, No. 91-9,

No. 95-1, No. 95-4; FASB Statement of Financial Accounting Concepts (SFAC) No. 5.

3.COSO系专门致力于提高财务报告质量的民间机构,于1985设立并发起了财务欺诈报告国家委员会,俗称Treadway委员会。该组织的目的是研究财务欺诈之成因,并向公众公司、独立审计公司、证券交易委员会及教育机构提供建议。

参考文献

1.汤云为、钱逢胜:《会计理论》,1997年8月第1版。

2.戴维 F. 霍金斯:《公司财务报告与分析》,孙铮、郭永清主译,东北财经大学出版社2000年9月第1版。

3.张金良、李树华:《证券市场财务与会计问题研究》,1998年8月第1版

4.潘晓江:《安然公司破产与美国会计危机》,《会计研究》,2002年4月。

5.葛家澍、黄世忠:《安然事件的反思》,《会计研究》,2002年2月。

6.林柄论:《真相与陷阱——从拟制性盈余的发布谈起》,台湾《会计研究》月刊,2002年第194期。

7.林柄论:《从安隆效应谈如何保证财务报告品质》,台湾《会计研究》月刊,2002年3月。

8.Charles T. Horngren Gary L.

Sundem John A. Elliott Introduction To Financial Accounting Sixten Edition Prentice Hall, 华夏出版社(英文原版影印)。

9.Harry I. Wolk, Michael G. Tearney Accounting Theory A Conceptual And Institutional Approach Fourth Edition, 东北财经大学出版社。

10.Big Five and AICPA Impact of the Current Economic and Business Environment on Financial Reporting www.aicpa.org.

11.SEC December 4, 2001 Cautionary Advice Regarding the Use of "Pro Forma" Financial Information

in Earnings Releases <http://www.sec.gov>.

12.Cecily J. Fluke Quantifying Earnings Quality Forbes June 10, 2002.

13.Nanthan Vardi Priced For Perfection Forbes June 10, 2002.

14.Karen Nelson Richard M. Frankel Marilyn F. Johnson Auditor Conflicts and Earnings Quality August 2001 Stanford Business School Research Report <http://www.gsb.stanford.edu/research/reports/2001/nelson.html>.

15.Richard J. Wayman Accounting Red Flags Forbes February 27, 2002.